

Actividad 3: Trabajo Monográfico de Actualización

Rúbrica de evaluación

NOTA: de acuerdo a los criterios de evaluación “A LA PRIMERA EVIDENCIA DE PLAGIO, EL TMA NO SE TOMARÁ EN CUENTA Y SE ASIGNARÁ LA CALIFICACIÓN DE CERO.”

Dado que cada uno de los criterios tiene asignado un puntaje, a continuación, se mencionan cómo asignarlos; cabe señalar que en la práctica esto se haría en una hoja de Excel para hacerlo más eficiente.

1. Número de páginas efectivas: 3 sin incluir portada, índice y bibliografía. **(0.05 puntos)**
 - Tiene 3 páginas: 0.05 puntos.
 - Tiene más o menos de 3 páginas: 0 puntos.
2. Seguimiento de las instrucciones: **(0.1 punto)**
 - a) Tamaño y tipo de letra: Calibri 12, b) interlineado: 1.5 puntos, c) márgenes: 2 cm cada lado, d) se debe incluir una figura o esquema o tabla de media cuartilla de autoría del propio estudiante. Debe ser útil, mencionada y empleada en el texto, tener pie de figura o título de tabla (donde se incluyan las referencias a partir de las cuales se elaboró).
 - $\text{Puntos} = ((\text{suma de los rubros que cumple}) \times (0.1)) / 4$
 - o Ejemplo: cumple con el tamaño y tipo de letra, el interlineado y los márgenes, pero no incluye una figura/esquema/tabla.
 $\text{Puntos} = ((3) \times (0.1)) / 4 = 0.075$
3. Planteamiento del problema, delimitación de objetivos e hipótesis. **(0.1 punto)**
 - Para cada rubro:
 - o Se considera 1 si: lo incluye y es consistente con el título del trabajo y con los otros dos rubros.
 - o Se considera 0.5 si: lo incluye, pero no es consistente con el título del trabajo y con los otros dos rubros.
 - o Se considera 0 si: no lo incluye.
 - $\text{Puntos} = ((\text{suma de los rubros que cumple}) \times (0.1)) / 3$
 - o Ejemplo: incluye planteamiento, objetivos e hipótesis; pero la hipótesis no se relaciona con el objetivo.
 $\text{Puntos} = ((2.5) \times (0.1)) / 3 = 0.083$

Actividad 3: Trabajo Monográfico de Actualización

4. Calidad de la información general (investigación documental) y congruencia con los objetivos e hipótesis, así como apego a los aspectos a elegir para desarrollar el tópico seleccionado. **(0.2 puntos)**

0.2 puntos	0.15 puntos	0.1 puntos	0.05 puntos	0 puntos
- La información presentada se apega a los aspectos mencionados en los criterios y es consistente con el tópico seleccionado. - Presenta información suficiente y relevante para cubrir su objetivo y tomar decisiones sobre su hipótesis. - La información está organizada de manera coherente.	- La información presentada se apega a los aspectos mencionados en los criterios y es consistente con el tópico seleccionado. - Presenta información suficiente y relevante para cubrir su objetivo y tomar decisiones sobre su hipótesis. - La información no tiene una organización coherente.	- La información presentada se apega a los aspectos mencionados en los criterios y es consistente con el tópico seleccionado. - La información presentada es insuficiente o no es relevante para cubrir su objetivo y tomar decisiones sobre su hipótesis. - La información no tiene una organización coherente.	- La información presentada no se apega a los aspectos mencionados en los criterios, pero sí se relaciona con el tópico seleccionado. - La información presentada es insuficiente o no es relevante para cubrir su objetivo y tomar decisiones sobre su hipótesis. - La información no tiene una organización coherente.	- La información presentada no se apega a los aspectos mencionados en los criterios, y tampoco se relaciona con el tópico seleccionado. - La información presentada es insuficiente o no es relevante para cubrir su objetivo y tomar decisiones sobre su hipótesis. - La información no tiene una organización coherente.

Actividad 3: Trabajo Monográfico de Actualización

5. Discusión y análisis de acuerdo a los objetivos planteados y el contenido del trabajo. Esta sección debe ser aportación exclusiva del alumno. **(0.2 puntos)**

0.2 puntos	0.15 puntos	0.1 puntos	0.05 puntos	0 puntos
- El alumno analiza la información presentada en la sección “Información general” y la discute utilizando sus conocimientos y el lenguaje toxicológico adecuado. - El alumno no utiliza citas textuales. - El alumno argumenta y sustenta sus opiniones en referencias que cumplen con los criterios. - El alumno organiza su discusión de manera coherente.	- El alumno analiza la información presentada en la sección “Información general” y la discute utilizando sus conocimientos y el lenguaje toxicológico adecuado. - El alumno no utiliza citas textuales. - El alumno argumenta y sustenta sus opiniones en referencias que cumplen con los criterios. - El alumno no organiza su discusión de manera coherente.	- El alumno analiza la información presentada en la sección “Información general” y la discute utilizando sus conocimientos y el lenguaje toxicológico adecuado. - El alumno no utiliza citas textuales. - El alumno no argumenta y/o no sustenta sus opiniones en referencias que cumplen con los criterios. - El alumno no organiza su discusión de manera coherente.	- El alumno analiza la información presentada en la sección “Información general” y la discute utilizando sus conocimientos y el lenguaje toxicológico adecuado. - El alumno utiliza citas textuales. - El alumno no argumenta y/o no sustenta sus opiniones en referencias que cumplen con los criterios. - El alumno no organiza su discusión de manera coherente.	- El alumno no analiza la información presentada en la sección “Información general” y no la discute utilizando sus conocimientos y el lenguaje toxicológico adecuado. - El alumno utiliza citas textuales. - El alumno no argumenta y/o no sustenta sus opiniones en referencias que cumplen con los criterios. - El alumno no organiza su discusión de manera coherente.

Actividad 3: Trabajo Monográfico de Actualización

6. Conclusiones de acuerdo a los objetivos, hipótesis, contenido y discusión. **(0.1 punto)**

- Se considera 0.1 si: lo incluye y es consistente con los objetivos, hipótesis, contenido y discusión.
- Se considera 0.05 si: lo incluye, pero no es consistente con los objetivos, hipótesis, contenido y discusión, o está fuera del alcance de los mismos.
- Se considera 0 si: no lo incluye.

7. Referencias, manejo de referencias insertadas en el texto, evaluación del número y calidad de las mismas. **(0.15 puntos)**

- a) Artículos originales (NO REVISIONES) publicados en revistas indizadas y editadas en inglés, no deberá exceder un tiempo de publicación de 5 años.
- b) También se puede incluir un máximo de dos referencias electrónicas de páginas oficiales.

- Para cada referencia:
 - o Se considera 1 si: cumple con los criterios mencionados en a y b, y es citada de manera adecuada en el texto.
 - o Se considera 0.5 si: cumple con los criterios mencionados en a y b, pero no es citada de manera adecuada en el texto.
 - o Se considera 0 si: no cumple con los criterios mencionados en a y b.
- Puntos = ((suma de puntos de las referencias)*(0.15))/número total de referencias.
 - o Ejemplo: en total incluye 6 referencias, de las cuales 2 no cumplen con los criterios y una no se cita de manera adecuada en el texto.
$$\text{Puntos} = ((3.5)*(0.15))/6 = 0.0875$$

8. Organización de la información, congruencia e hilo conductor en la redacción del texto. **(0.1 punto)**

0.1 puntos	0.075 puntos	0.05 puntos	0.025 puntos	0 puntos
La redacción es consistente, es decir, existe un hilo conductor que da sentido y coherencia al texto.	La redacción en general (> 85%) tiene cohesión, pero hay secciones que pierden relación y no concuerdan con el resto del contenido.	La redacción en general (50 – 85 %) tiene cohesión, pero hay secciones que pierden relación y no concuerdan con el resto del contenido.	Hacia dentro de cada sección del TMA la redacción es adecuada, pero no hay un hilo conductor entre ellas, por lo que el texto no es cohesivo.	Hay deficiencias en la redacción dentro de cada sección del TMA, y no hay un hilo conductor entre ellas, por lo que el texto no es cohesivo.